

特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

REC'D 26 NOV 2004

WIPO

PCT

出願人代理人

特許業務法人 湘洋内外特許事務所

様

あて名

〒 220-0004

神奈川県横浜市西区北幸二丁目9-10
横浜HSビル7階

PCT
国際調査機関の見解書
(法施行規則第40条の2)
[PCT規則43の2.1]

発送日
(日.月.年)

22.11.2004

出願人又は代理人
の書類記号

ES193901

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/JP2004/013534

国際出願日

(日.月.年) 16.09.2004

優先日

(日.月.年) 16.01.2004

国際特許分類 (IPC)

Int. Cl. G06F15/00

出願人 (氏名又は名称)

セイコーエプソン株式会社

1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
☐ 第II欄 優先権
☒ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
☐ 第VI欄 ある種の引用文献
☐ 第VII欄 国際出願の不備
☒ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

10.11.2004

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/J.P.)
郵便番号100-8915
東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)
林 毅

5B 9193

電話番号 03-3581-1101 内線 3546

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

第I欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、_____ 語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出されたPCT規則12.3及び23.1(b)にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

- a. タイプ ☐ 配列表
☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 書面
☐ コンピュータ読み取り可能な形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる
☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された
☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第Ⅲ欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成

1. 次に関して、当該請求の範囲に記載されている発明の新規性、進歩性又は産業上の利用可能性につき、次の理由により審査しない。

☐ 国際出願全体

☒ 請求の範囲 2 及び 3

理由:

☐ この国際出願又は請求の範囲 _____ は、国際予備審査をすることを要しない次の事項を内容としている（具体的に記載すること）。

☒ 明細書、請求の範囲若しくは図面（次に示す部分）又は請求の範囲 2 及び 3 の記載が、不明確であるため、見解を示すことができない（具体的に記載すること）。

技術常識からすると、コンピュータに処理を実行させるのはプログラムであるが、請求の範囲 2 及び 3 に係る発明は、当該技術常識に反し、「メッセージタグ」と「位置情報タグ」とから構成された「データ構造」が、「コンピュータ装置」に種々のステップを「実行させる」ことを特徴としているから、請求の範囲 2 及び 3 に係る発明は不明確である。

☐ 全部の請求の範囲又は請求の範囲 _____ が、明細書による十分な裏付けを欠くため、見解を示すことができない。

☒ 請求の範囲 2 及び 3 について、国際調査報告が作成されていない。

☐ ヌクレオチド又はアミノ酸の配列表が、実施細則の附属書 C（塩基配列又はアミノ酸配列を含む明細書等の作成のためのガイドライン）に定める基準を、次の点で満たしていない。

書面による配列表が

- ☐ 提出されていない。
- ☐ 所定の基準を満たしていない。
- ☐ 提出されていない。
- ☐ 所定の基準を満たしていない。

コンピュータ読み取り可能な形式による配列表が

☐ コンピュータ読み取り可能な形式によるヌクレオチド又はアミノ酸の配列表に関連するテーブルが、実施細則の附属書 C の 2 に定める技術的な要件を、次の点で満たしていない。

- ☐ 提出されていない。
- ☐ 所定の技術的な要件を満たしていない。

☐ 詳細については補充欄を参照すること。

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、
それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1	有 無
	請求の範囲		
進歩性 (IS)	請求の範囲	1	有 無
	請求の範囲		
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1	有 無
	請求の範囲		

2. 文献及び説明

国際調査報告で引用した文献には、請求の範囲1に係る発明における技術的な特徴である「前記ハイパーテキストに従って、前記ネットワークに接続されている場合に前記所定のデータが所定の位置に表示される旨のメッセージを含む接続有無判別画面を表示するステップ」を用いて「コンピュータ装置がネットワークに接続されているか否かを判別する」ことは記載されておらず、技術常識を参酌しても自明とはいえないので、請求の範囲1に係る発明は、新規性及び進歩性を有する。

第Ⅶ欄 国際出願に対する意見

請求の範囲、明細書及び図面の明瞭性又は請求の範囲の明細書による十分な裏付についての意見を次に示す。

(1) 技術常識からすると、コンピュータに処理を実行させるのはプログラムであるが、請求の範囲2及び3に係る発明は、当該技術常識に反し、「メッセージタグ」と「位置情報タグ」とから構成された「データ構造」が、「コンピュータ装置」に種々のステップを「実行させる」ことを特徴としているから、請求の範囲2及び3に係る発明は不明確である。

(2) 技術常識からすると、コンピュータ装置がネットワークに接続していたとしても、ネットワークの障害、中継サーバ又は通信先装置のダウンなどにより、所定のデータを受信できない事態が想定されるから、本願発明の構成によっては、コンピュータ装置がネットワークに接続しているか否かを明確に判別することはできない。